



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2419/2020-4

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Alena Perhata, predsjednika vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izvijestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dijane Horvat, Puček Tome 6 A, 44317 Donja Vlahinička, OIB:72486865354, odlučujući o žalbi vjerovnika, trgovačkog društva Eos Matrixa d. o. o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici, djelatnici društva Tajani Horvat protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 12 Sp-1434/2019-5 od 25. svibnja 2020. ispravljenog rješenjem istoga suda poslovni broj 12 Sp-1434/2019-6 od 27. svibnja 2020., 08. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika trgovačkog društva Eos Matrixa d. o. o. i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 12 Sp-1434/2019-5 od 25. svibnja 2020. ispravljenog rješenjem istoga suda poslovni broj 12 Sp-1434/2019-6 od 27. svibnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik trgovačko društva Eos Matrixa d.o. o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Vjerovnik Eos Matrixa d. o. o. u žalbi tvrdi da je osporio popis imovine koji je dostavio potrošač i ukazao kako se može presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi njezinu vrijednost. Tvrdi i da je rješenje proturječno u dijelu u kojem se govori da se potrošač nije očitovao i istovremeno navodi da je Fina dostavila suglasnost potrošača.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po uopćenim prigovorima žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pobijano rješenje nije nerazumljivo ni proturječno i sud prvog stupnja je pravilno u obrazloženju rješenja naveo kako se presumira suglasnost potrošača koji se nije očitovao s provođenjem jedinstvenog postupka stečaja potrošača da je pristao na provođenje tog postupka (članak 79. c stavak 2. ZSP-a).

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a, kako je propisano odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn.

Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn i da žalitelj tijekom postupka nije dokazao suprotno (protivno žalbenim navodima žalitelj tijekom postupka povodom oglasa suda nije osporio imovinu potrošača), da bi potrošač imao imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila bi na žalitelju, pravilno je sud prvog stupnja izveo zaključak o imovini potrošača i o njegovom poštenju.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavka 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, odbijena žalba vjerovnika trgovačkog društva Eos Matrixa d.o. o. i odlučeno kao u izreci.

U Rijeci, 08. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća:  
Alen Perhat

Broj zapisa: **17897-9ed97**

Kontrolni broj: **06090-ce809-6a360**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.